



Załącznik do Zarządzenia Rektora Państwowej Akademii Nauk Stosowanych w Głogowie nr 8/2026 w sprawie wprowadzenia dokumentów, narzędzi i procedur Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia



**Uczelniany System Zapewniania Jakości
Kształcenia w Państwowej Akademii
Nauk Stosowanych w Głogowie**
Dokumenty, narzędzia, procedury

Głogów, 12 stycznia 2026 r.

Spis treści

1. Informacje podstawowe	3
2. Narzędzia i ich przeznaczenie.....	3
3. Harmonogram działania	5
4. Treści ankiet, kart, formularzy i raportów.....	8
Załącznik 1: Formularz oceny pracy dyplomowej.....	8
Załącznik 2: Formularz oceny pracy okresowej	10
Załącznik 3: Karta hospitacji zajęć dydaktycznych.....	11
Załącznik 4: Karty zbiorcze oceny prac okresowych (kierunek)	14
Załącznik 5: Karty zbiorcze oceny prac dyplomowych (kierunek).....	17
Załącznik 6: Wzór raportu rocznego z funkcjonowania USZJK (kierunek)	19
Załącznik 7: Karta oceny programu studiów (po ukończeniu cyklu kształcenia).....	21
Załącznik 8: Ankieta oceny praktyk zawodowych (student kierunku)	26
Załącznik 9: Wzór raportu rocznego (praktyki).....	27
Załącznik 10: Ankieta oceny infrastruktury (student kierunku)	30
Załącznik 11: Ankieta oceny Działu Obsługi Studentów (student kierunku)	30
Załącznik 12: Ankieta oceny Biblioteki (student kierunku).....	30
Załącznik 13: Ankieta oceny dostępu informacji (student kierunku)	31
Załącznik 14: Ankieta oceny internacjonalizacji (student kierunku).....	31
Załącznik 15: Ankieta oceny działań marketingowych i promocji (student kierunku)	31
Załącznik 16: Ankieta oceny prowadzącego zajęcia (student kierunku).....	33
Załącznik 17: Ankieta oceny osiągniętych efektów kształcenia (student kierunku).....	33
Załącznik 18: Ankieta oceny osiągniętych efektów kształcenia (pracownik dydaktyczny)	34
Załącznik 19: Ankieta oceny wsparcia studentów (student kierunku).....	34
Załącznik 20: Wzór raportu rocznego (ankietyzacja).....	35
Załącznik 21: Wzór raportu rocznego internacjonalizacji	39
Załącznik 22: Ankieta oceny wsparcia studentów z niepełnosprawnościami (student kierunku)	41
Załącznik 23: Wzór raportu rocznego wsparcia studentów z niepełnosprawnościami	42
Załącznik 24: Ankieta dotycząca zasad cyberbezpieczeństwa (student kierunku)	45
Załącznik 25: Ankieta dotycząca zasad cyberbezpieczeństwa (pracownik dydaktyczny)	46
Załącznik 26: Wzór raportu rocznego cyberbezpieczeństwa.....	47
Załącznik 27: Karta oceny programu studiów podyplomowych	51
Załącznik 28: Wzór raportu rocznego dotyczący funkcjonowania USZJK	54
Załącznik 29: Wzór raport z monitorowania losów absolwentów.....	59

1. Informacje podstawowe

Zarządzenie określa:

- wykaz dokumentów funkcjonujących w ramach Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia, zwanych dalej USZJK,
- narzędzia stosowane w procesie monitorowania, ewaluacji i doskonalenia jakości kształcenia,
- procedury obowiązujące przy realizacji zadań projakościowych na poziomie Uczelni i instytutów.

Celem zarządzenia jest uszczegółowienie zasad funkcjonowania USZJK określonych w uchwale Senatu nr 63/XIII/2025.

2. Narzędzia i ich przeznaczenie

USZJK obejmuje zestaw narzędzi przeznaczonych dla rad i pełnomocników, według następującego podziału:

1. *Instytutowe Rady ds. Zapewniania Jakości Kształcenia*

- Załącznik 1: Formularz oceny pracy dyplomowej
- Załącznik 2: Formularz oceny pracy okresowej
- Załącznik 3: Karta hospitacji zajęć dydaktycznych
- Załącznik 4: Karty zbiorcze oceny prac okresowych (kierunek)
- Załącznik 5: Karty zbiorcze oceny prac dyplomowych (kierunek)
- Załącznik 6: Wzór raportu rocznego z funkcjonowania USZJK (kierunek)
- Załącznik 7: Karta oceny programu studiów (po zakończeniu cyklu kształcenia)

2. *Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk*

- Załącznik 8: Ankieta oceny praktyk zawodowych (student kierunku)
- Załącznik 9: Wzór raportu rocznego (praktyki)

3. *Pełnomocnik Rektora ds. Ankietyzacji*

- Załącznik 10: Ankieta oceny infrastruktury (student kierunku)
- Załącznik 11: Ankieta oceny Działu Obsługi Studentów (student kierunku)
- Załącznik 12: Ankieta oceny Biblioteki (student kierunku)

- Załącznik 13: Ankieta oceny dostępu informacji (student kierunku)
- Załącznik 14: Ankieta oceny internacjonalizacji (student kierunku)
- Załącznik 15: Ankieta oceny działań marketingowych i promocji (student kierunku)
- Załącznik 16: Ankieta oceny prowadzącego zajęcia (student kierunku)
- Załącznik 17: Ankieta oceny osiągniętych efektów kształcenia (student kierunku)
- Załącznik 18: Ankieta oceny osiągniętych efektów kształcenia (pracownik dydaktyczny)
- Załącznik 19: Ankieta oceny wsparcia studentów (student kierunku)
- Załącznik 20: Wzór raportu rocznego (ankietyzacja)

4. *Pełnomocnik Rektora ds. Internacjonalizacji*

- Załącznik 21: Wzór raportu rocznego internacjonalizacji

5. *Pełnomocnik Rektora ds. Osób z niepełnosprawnościami*

- Załącznik 22: Ankieta oceny wsparcia studentów z niepełnosprawnościami (student kierunku)
- Załącznik 23: Wzór raportu rocznego wsparcia studentów z niepełnosprawnościami

6. *Pełnomocnik Rektora ds. Cyberbezpieczeństwa*

- Załącznik 24: Ankieta dotycząca zasad cyberbezpieczeństwa (student kierunku)
- Załącznik 25: Ankieta dotycząca zasad cyberbezpieczeństwa (pracownik dydaktyczny)
- Załącznik 26: Wzór raportu rocznego cyberbezpieczeństwa

7. *Uczelniana Rada ds. Zapewnienia Jakości kształcenia*

- Załącznik 27: Karta oceny programu studiów podyplomowych
- Załącznik 28: Wzór raportu rocznego dotyczący funkcjonowania USZJK

8. *Pełnomocnik Rektora ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia*

- Załącznik 29: Wzór raport z monitorowania losów absolwentów

3. Harmonogram działania

<i>Institutowe Rady ds. Zapewnienia Jakości kształcenia</i>			
L.p.	Zadanie	Termin	Odbiorca
1	Oceny pracy dyplomowej	Bezzwłocznie po obronie	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
2	Oceny prac okresowych (znacząca próba wybranych losowo prac)	Do miesiąca po zakończeniu semestru	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
3	Hospitacje zajęć dydaktycznych	Zgodnie z przyjętym harmonogramem	Uczelniana Rada ds. Zapewniania Jakości Kształcenia
4	Przygotowanie kart zbiorczych oceny prac okresowych (kierunek)	Do 30 września	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
5	Przygotowanie kart zbiorczych oceny prac dyplomowych	Do 30 września	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
6	Przygotowanie karty oceny programu studiów	Bezzwłocznie po zakończeniu cyklu kształcenia	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
7	Przygotowanie raportu rocznego z funkcjonowania USZJK (kierunek)	Do 30 października	Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia
<i>Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk</i>			
L.p.	Zadanie	Termin	Odbiorca
1	Przeprowadzenie ankiety oceny praktyk zawodowych (student kierunku)	Bezzwłocznie po ukończeniu praktyki	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
2	Przygotowanie raportu z realizacji praktyk	Do 30 września	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia

<i>Pełnomocnik Rektora ds. Ankietyzacji</i>			
L.p.	Zadanie	Termin	Odbiorca
1	Przeprowadzenie ankiet zgodnie z Zał. 10-19	Do końca każdego semestru	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
2	Przygotowanie raportu rocznego z ankietyzacji	Do 30 września	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
<i>Pełnomocnik Rektora ds. Internacjonalizacji</i>			
L.p.	Zadanie	Termin	Odbiorca
1	Przygotowanie raportu rocznego internacjonalizacji	Do 30 września	Uczelniana Rada ds. Zapewniania Jakości Kształcenia
<i>Pełnomocnik Rektora ds. Osób z niepełnosprawnościami</i>			
L.p.	Zadanie	Termin	Odbiorca
1	Przeprowadzenie ankieta oceny wsparcia studentów z niepełnosprawnościami	Do końca każdego semestru	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
2	Przygotowanie raportu rocznego wsparcia studentów z niepełnosprawnościami	Do 30 września	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
<i>Pełnomocnik Rektora ds. Cyberbezpieczeństwa</i>			
L.p.	Zadanie	Termin	Odbiorca
1	Przeprowadzenie ankiet dotyczących zasad cyberbezpieczeństwa (student kierunku, pracownik dydaktyczny)	Do końca semestru letniego	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
2	Przygotowanie raportu rocznego cyberbezpieczeństwa	Do 30 września	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia

<i>Uczelniana Rada ds. Zapewnienia Jakości kształcenia</i>			
L.p.	Zadanie	Termin	Odbiorca
1	Opracowanie kart oceny programu studiów podyplomowych	W zależności od potrzeb	Pełnomocnik ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia
2	Przygotowanie raportu rocznego dotyczącego funkcjonowania USZJK	Do 15 grudnia	Rektor
3	Publikacja raportu na stronie WWW uczelni	Do 20 grudnia	

4. Treści ankiet, kart, formularzy i raportów

Jeżeli nie wskazano inaczej, domyślnie pytania ankiet oceniane są w skali pięciostopniowej, w której 1 oznacza najniższą, a 5 najwyższą ocenę.

Załącznik 1: Formularz oceny pracy dyplomowej

Ocena prac dyplomowych:

Poziom studiów	
Specjalność	
Tytuł pracy dyplomowej	
Dyscyplina naukowa odpowiadająca problematyce pracy	
Ocena pracy dyplomowej dokonana przez opiekuna	
Ocena pracy dyplomowej dokonana przez recenzenta	
Wynik badania programu JSA	
Zgodność pytań zadanych podczas egzaminu dyplomowego z efektami uczenia się i przyjętymi zasadami dyplomowania	TAK/NIE
Ocena spełniania przez pracę dyplomową wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu kształcenia, z uwzględnieniem:	
a. zgodności tematu pracy dyplomowej z efektami uczenia się dla kierunku studiów oraz jego zakresem	TAK/NIE
b. zgodności treści i struktury pracy z tematem	TAK/NIE
c. poprawności stosowanych metod i terminologii	TAK/NIE
d. poprawności językowo-stylistycznej	TAK/NIE
e. doboru piśmiennictwa wykorzystanego w pracy	TAK/NIE

Czy praca spełnia wymagania właściwe dla prac inżynierskich, w przypadku studiów prowadzących do uzyskania tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera	TAK/NIE/NIE DOTYCZY
Zasadność ocen pracy dyplomowej, wystawionych przez opiekuna oraz recenzenta	

W przypadku odpowiedzi negatywnej należy uzasadnić ocenę.

Załącznik 2: Formularz oceny pracy okresowej

Ocena prac okresowych:

Nazwa przedmiotu	
forma zajęć: wykład, ćwiczenia, konwersatorium, laboratorium, lektorat języka obcego itp.	
Ocena spełniania przez prace etapowe wymagań właściwych dla ocenianego kierunku, poziomu kształcenia i profilu kształcenia, z uwzględnieniem:	
a. formy	TAK/NIE
b. zgodności tematyki prac z sylabusem przedmiotu	TAK/NIE
c. poprawności doboru metod weryfikacji efektów uczenia się	TAK/NIE
d. zasadności oceny	TAK/NIE

W przypadku odpowiedzi negatywnej należy uzasadnić ocenę.

Załącznik 3: Karta hospitacji zajęć dydaktycznych

Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia.....

Data hospitacji.....Przedmiot.....

Kierunek studiów...../Poziom studiów...../Rok studiów...../Tryb studiów.....

Rodzaj zajęć.....

Osoba hospitująca.....

Temat zajęć.....

Przewidywane cele zajęć.....

Stosowane metody pracy.....

Środki dydaktyczne (materiały, pomoce, urządzenia)

Lp.	Przedmiot (kryterium oceny)	Stopień spełnienia kryterium					
		Wyróżniająco (6)	W pełni (5)	Znacząco (4)	Częściowo (3)	Niedostatecznie	Nie dotyczy
1.	Czy realizowane były treści kształcenia przewidziane w programie kształcenia dla tej formy zajęć?						
2.	Czy treści przedmiotu zostały przekazane w sposób zrozumiały?						
3.	Czy przekazywane treści i stosowane metody dydaktyczne zapewniają osiągnięcie zamierzonych efektów kształcenia?						
4.	Czy środki dydaktyczne zostały prawidłowo dobrane i stosowane w sposób wystarczający?						

5.	Czy prowadzący wprowadzał innowacje dydaktyczne i stosował metody aktywizujące studentów, zachęcające studentów do myślenia?						
6.	Czy stosowane metody oceny były adekwatne do weryfikacji zakładanych efektów kształcenia?						
7.	Czy prowadzący był przygotowany merytorycznie do zajęć ?						
8.	Czy prowadzący udzielał jasnych odpowiedzi na pytania studentów ?						
9.	Czy zajęcia odbyły się punktualnie?	tak/nie					
10.	Czy zajęcia odbywały się stacjonarnie/ Czy zajęcia odbywały się wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość?	stacjonarnie/ z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość					

Uwagi, sugestie, wnioski

.....

.....

Uwagi osoby hospitowanej (w przypadku rozbieżności zdań)

.....

.....

Ocena końcowa z hospitacji (pozytywna /negatywna):

.....

(Ocena pozytywna z hospitacji może być przyznana, jeżeli kryteria określone w pkt. 1, 3 i 7 zostały spełnione co najmniej znacząco)

Zalecenia pohospitacyjne:

.....

.....

.....

.....

.....

.....
Podpis hospitowanego

.....
Podpis hospitującego

Załącznik 4: Karty zbiorcze oceny prac okresowych (kierunek)

RAPORT ZBIORCZY OCENY PRAC KONTROLNYCH

dla kierunku studiów

1. Informacje ogólne

Kierunek studiów:

Poziom studiów: I / II stopień / jednolite magisterskie

Profil kształcenia: praktyczny

Jednostka prowadząca kierunek:

Rok akademicki:

Osoba sporządzająca raport:

Data sporządzenia:

2. Cel raportu

Celem raportu jest przedstawienie zbiorczej oceny prac kontrolnych (prac etapowych, projektów, sprawozdań itp.) realizowanych w ramach przedmiotów na kierunku, w odniesieniu do zgodności form i treści prac z wymaganiami kierunku, spójności z efektami uczenia się, poprawności metod weryfikacji oraz zasadności oceniania.

3. Lista ocenianych przedmiotów

Lp.	Nazwa przedmiotu	Forma zajęć	Osoba prowadząca	Semestr	Liczba prac
1.					
2.					
3.					

4. Ocena spełniania wymagań – podsumowanie zbiorcze

Kryterium	TAK	NIE	Uwagi zbiorcze
a) adekwatność formy pracy do			

przedmiotu i kierunku			
b) zgodność tematyki prac z sylabusem			
c) poprawność doboru metod weryfikacji efektów uczenia się			
d) zasadność wystawionych ocen			

5. Oceny cząstkowe dla poszczególnych przedmiotów

5.1. Ocena prac okresowych – przedmiot:

Forma zajęć: wykład / ćwiczenia / laboratorium / projekt / inne

a. Adekwatność formy pracy: TAK / NIE

b. Zgodność tematyki z sylabusem: TAK / NIE

c. Poprawność metod weryfikacji efektów uczenia się: TAK / NIE

d. Zasadność oceny: TAK / NIE

Uzasadnienie w przypadku odpowiedzi negatywnej:

.....

6. Analiza zbiorcza

6.1 Mocne strony:

.....

6.2 Obszary wymagające poprawy:

.....

6.3 Wnioski kierunkowe:

.....

7. Podpisy:

Osoba sporządzająca raport:

Przewodniczący Instytutowej Rady ds. Jakości Kształcenia:

Załącznik 5: Karty zbiorcze oceny prac dyplomowych (kierunek)

KARTA ZBIORCZA OCENY PRAC DYPLOMOWYCH

1. Informacje o kierunku

Kierunek studiów:

Poziom studiów: I / II stopień / jednolite magisterskie.....

Profil kształcenia: praktyczny

Rok akademicki:

Lp.	Tytuł pracy	Poziom	Specjalność	Dyscyplina	Ocena opiekuna	Ocena recenzenta	Wynik JSA	Zgodność pytań z efektami uczenia	Ocena zgodności z wymaganiami	Spełnia wymogi inż.?

2. Kryteria oceny

- Zgodność tematu pracy z efektami uczenia się kierunku – TAK/NIE
- Zgodność treści i struktury z tematem – TAK/NIE
- Poprawność metod i terminologii – TAK/NIE
- Poprawność językowo-stylistyczna – TAK/NIE

e. Dobór literatury – TAK/NIE

f. Spełnia wymagania prac inżynierskich – TAK/NIE/NIE DOTYCZY

3. Uzasadnienia w przypadku odpowiedzi negatywnej

.....

.....

Załącznik 6: Wzór raportu rocznego z funkcjonowania USZJK (kierunek)

RAPORT ROCZNY

Instytutowej Rady ds. Zapewniania Jakości Kształcenia

dla kierunku studiów

I. Podsumowanie Działalności Dydaktycznej

1. Realizacja programu studiów:

- Czy program studiów został zrealizowany zgodnie z planem?
- Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się?

2. Efekty uczenia się:

- Czy studenci osiągnęli zakładane efekty uczenia się?
- Czy metody weryfikacji efektów uczenia się były skuteczne?

3. Jakość nauczania:

- Ocena jakości prowadzenia zajęć przez wykładowców.
- Opinie studentów na temat jakości nauczania.

II. Organizacja Zajęć

1. Warunki lokalowe:

- Ocena dostępności i jakości sal wykładowych, laboratoriów, pracowni.
- Dostępność sprzętu i materiałów dydaktycznych.

2. Dostępność wykładowców:

- Możliwość konsultacji i komunikacji z wykładowcami.
- Czas reakcji na zapytania studentów.

III. Ocenianie i Ewaluacja

1. Metody oceniania:

- Czy metody oceniania były zgodne z przedstawionymi kryteriami?

- Ocena obiektywizmu i rzetelności oceniania.

2. Prace dyplomowe:

- Ocena jakości prac dyplomowych.
- Zgodność tematów prac dyplomowych z kierunkiem studiów.

IV. Wnioski i rekomendacje

1. Wnioski z analizy:

- Podsumowanie wyników analizy jakości kształcenia.
- Identyfikacja mocnych i słabych stron.

2. Rekomendacje:

- Propozycje działań naprawczych.
- Sugestie dotyczące poprawy jakości kształcenia.

Załącznik 7: Karta oceny programu studiów (po ukończeniu cyklu kształcenia).

Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Głogowie

FORMULARZ OCENY PROGRAMU STUDIÓW (profil praktyczny)

Nazwa kierunku:

Standardy kształcenia (jeśli dotyczy):

Dyscypliny naukowe i ich procentowy udział:

Stopień studiów:

I. Efekty uczenia się na poziomie kierunku i przedmiotów

1. Czy efekty kształcenia odnoszą się do obszarów, dziedzin wiedzy i dyscyplin naukowych właściwych dla kierunku?

Uzasadnienie:

2. Czy efekty uczenia się uwzględniają zdobywanie praktycznych umiejętności zawodowych i kompetencji społecznych?

Uzasadnienie:

3. Czy efekty uczenia się uwzględniają znajomość języków obcych (B2 – I stopień, B2+ – II stopień / jednolite)?

Uzasadnienie:

4. Czy efekty uczenia się na kierunkach inżynierskich umożliwiają nabycie wszystkich kompetencji inżynierskich określonych w PRK?

Uzasadnienie:

5. Czy efekty uczenia się są jasne, zrozumiałe i jednoznaczne?

Uzasadnienie:

6. Czy efekty uczenia się określone w sylabusach są spójne z efektami kierunkowymi?

Uzasadnienie:

II. Program studiów

1a. Czy program studiów przewiduje odpowiednią liczbę ECTS wymagającą bezpośredniego udziału nauczycieli i studentów (>50% dla studiów stacjonarnych)?

Uzasadnienie:

1b. Czy program obejmuje min. 5 ECTS z obszarów humanistycznych lub społecznych (jeśli kierunek do nich nie należy)?

Uzasadnienie:

1c. Czy przewidziano minimalną liczbę ECTS z zajęć ogólnouczelnianych lub z innych kierunków?

Uzasadnienie:

1d. Czy moduły do wyboru stanowią co najmniej 30% punktów ECTS kierunku?

Uzasadnienie:

1e. Czy liczba godzin i ECTS z języka obcego spełnia wymagania standardów?

Uzasadnienie:

1f. Czy program przewiduje minimum 60 godzin WF (studia stacjonarne I stopnia / jednolite)?

Uzasadnienie:

1g. Czy program uwzględnia praktykę zawodową: min. 6 miesięcy (I stopień) i 3 miesiące (II stopień), lub zgodnie ze standardami?

Uzasadnienie:

1h. Czy zajęcia praktyczne mają >50% udziału w ECTS i odzwierciedlają zakładaną działalność zawodową?

Uzasadnienie:

2. Czy kierunek objęty standardami spełnia ich wymagania w zakresie modułów, godzin, treści i ECTS?

Uzasadnienie:

3. Czy program praktyk zawodowych umożliwia realizację założonych efektów uczenia się?

Uzasadnienie:

4. Czy program studiów umożliwia umiędzynarodowienie procesu kształcenia?

Uzasadnienie:

5. Czy moduły i ich wymiar godzinowy oraz przypisanie ECTS umożliwiają osiągnięcie efektów uczenia się?

Uzasadnienie:

6. Czy formy zajęć są adekwatne do przypisanych efektów uczenia się?

Uzasadnienie:

7. Czy zajęcia praktyczne realizowane są w warunkach właściwych dla zakładanej działalności zawodowej?

Uzasadnienie:

8. Czy metody dydaktyczne umożliwiają osiągnięcie efektów uczenia się?

Uzasadnienie:

9. Czy metody dydaktyczne zajęć praktycznych umożliwiają wykonywanie czynności zawodowych?

Uzasadnienie:

10. Czy treści programowe są zgodne z aktualnym stanem wiedzy, praktyką zawodową i potrzebami rynku pracy?

Uzasadnienie:

III. Skuteczność osiągania zakładanych efektów kształcenia

1. Czy metody weryfikacji umożliwiają ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się?

Uzasadnienie / wnioski:

2. Czy kryteria oceniania w sylabusach zapewniają rzetelność i bezstronność?

Uzasadnienie / wnioski:

3. Czy egzaminy, zaliczenia, projekty umożliwiają właściwą weryfikację efektów?

Uzasadnienie / wnioski:

4. Czy organizacja zaliczania praktyk zawodowych umożliwia ocenę osiągnięcia efektów praktycznych?

Uzasadnienie / wnioski:

5. Czy wymagania wobec prac dyplomowych odpowiadają profilowi i poziomowi studiów?

Uzasadnienie / wnioski:

6. Czy tematyka prac dyplomowych jest zgodna z dyscyplinami kierunku oraz ma praktyczny charakter?

Uzasadnienie / wnioski:

7. Czy zakres prac dyplomowych odpowiada poziomowi kształcenia i efektom kierunkowym?

Uzasadnienie / wnioski:

8. Czy oceny prac etapowych i dyplomowych są zasadne i zgodne z kryteriami?

Uzasadnienie / wnioski:

9. Wnioski z analizy struktury ocen w systemie Dziekanat (Indeks elektroniczny):

Uzasadnienie / wnioski:

IV. Zasady rekrutacji

1. Czy zasady rekrutacji zapewniają dobór kandydatów posiadających odpowiednią wiedzę i umiejętności?

Uzasadnienie:

2. Czy zasady rekrutacji zapewniają równość szans?

Uzasadnienie:

V. Wnioski w zakresie działań naprawczych

.....

.....

.....

VI. Propozycje i projekty dotyczące likwidacji zdiagnozowanych nieprawidłowości

.....

.....

.....

Załącznik 8: Ankieta oceny praktyk zawodowych (student kierunku)

Oceń od 1-5, gdzie 1 to ocena najniższa, a 5 to ocena najwyższa:

1. Czy trakcie praktyki zdobyłem/zdobyłam nowe umiejętności zawodowe związane z moim kierunkiem studiów. Ocena 1-5
2. Czy czas przeznaczony na praktykę został wykorzystany efektywnie, co pozwoliło mi na zdobycie wystarczających umiejętności praktycznych. Ocena 1-5
3. Czy podczas praktyki zastosowałem/zastosowałam wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych. Ocena 1-5
4. Czy zakład pracy zapewnił odpowiednie warunki do odbycia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg. Ocena 1-5
5. Czy opiekun praktyki z ramienia zakładu był kompetentny i pomocny w realizacji zadań. Ocena 1-5
6. Czy koordynator praktyki z ramienia Instytutu prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki. Ocena 1-5
7. Zajęcia przeprowadzone podczas praktyki umożliwiły optymalne osiągnięcie zamierzonych rezultatów kształcenia Ocena 1-5

Załącznik 9: Wzór raportu rocznego (praktyki)

RAPORT ROCZNY

Pełnomocnika Rektora ds. Praktyk Zawodowych

dotyczący praktyk na wszystkich kierunkach studiów

Rok akademicki:

Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk:

Data sporządzenia:

I. Informacje ogólne

Liczba kierunków objętych analizą:

Liczba studentów odbywających praktyki:

Liczba instytucji / podmiotów przyjmujących studentów:

Nazwy instytucji /podmiotów przyjmujących studentów na praktykę:

Okres realizacji praktyk:

Źródła danych: ankiety studenckie, raporty koordynatorów, dokumentacja praktyk

II. Wyniki ankiet studenckich (zbiorcze)

1. Zdobycie nowych umiejętności zawodowych – średnia ocena

2. Efektywność wykorzystania czasu praktyki – średnia ocena

3. Zastosowanie wiedzy zdobytej na zajęciach – średnia ocena

4. Warunki i organizacja praktyki w zakładzie pracy – średnia ocena

5. Kompetencje opiekuna praktyki – średnia ocena

6. Praca Koordynatora praktyk Instytutu – średnia ocena:

Najważniejsze wnioski z ankiet:

III. Analiza jakości praktyk w podziale na kierunki studiów

Kierunek:

Liczba studentów odbywających praktyki:

Najczęściej wybierane miejsca praktyk:

Najczęściej przywoływane zalety praktyk:

Najczęściej zgłaszane problemy:

Czy osiągnięto efekty uczenia się?: TAK / NIE

Uwagi dodatkowe:

(Sekcję powielić dla każdego kierunku)

IV. Współpraca z instytucjami przyjmującymi studentów

Lista partnerów:

Ocena jakości współpracy: bardzo dobra / dobra / poprawna / niewystarczająca

Nowe podmioty pozyskane w roku:

Zidentyfikowane potrzeby:

V. Problemy i nieprawidłowości

Liczba zgłoszeń:

Opis zgłaszanych problemów:

Działania naprawcze podjęte przez Pełnomocnika / Instytuty:

VI. Mocne strony procesu realizacji praktyk

.....

.....

.....

VII. Obszary wymagające poprawy

.....

.....

.....

VIII. Rekomendacje

Rekomendacje systemowe:

Rekomendacje kierunkowe:

Rekomendacje dotyczące współpracy z zakładami pracy:

IX. Podsumowanie końcowe

.....

.....

.....

X. Podpis

Pełnomocnik Rektora ds. Praktyk:

Załącznik 10: Ankieta oceny infrastruktury (student kierunku)

1. Wyposażenie sal laboratoryjnych, ćwiczeniowych i wykładowych jest adekwatne do prowadzenia zajęć
2. Sale są dostosowane do wielkości grup
3. Dostęp do sieci Wi-Fi jest odpowiedni

Załącznik 11: Ankieta oceny Działu Obsługi Studentów (student kierunku)

1. Godziny i dni pracy DOS są dostosowane do potrzeb studentów
2. Pracownicy DOS mają właściwe podejście do studentów
3. Sprawy w DOS są rozpatrywane terminowo i dokładnie
4. Na stronie internetowej DOS dostępne są wszystkie niezbędne informacje i formularze

Załącznik 12: Ankieta oceny Biblioteki (student kierunku)

1. Godziny i dni otwarcia biblioteki są dostosowane do potrzeb użytkowników, umożliwiając dostęp do zbiorów czytelni.
2. Godziny i dni otwarcia strefy relaksu są dostosowane do potrzeb użytkowników, umożliwiając im jej używanie między aktywnościami edukacyjnymi.
3. Godziny i dni otwarcia biblioteki są dostosowane do potrzeb użytkowników
4. Warunki lokalowe i wyposażenie biblioteki są adekwatne (możliwość korzystania z komputerów i urządzeń kopiujących na miejscu)
5. Dostęp do zbiorów drukowanych biblioteki jest satysfakcjonujący (książki, czasopisma – kompletność, przydatność, liczba egzemplarzy, aktualność)
6. Dostęp do zasobów elektronicznych biblioteki jest odpowiedni (kompletność, aktualność baz danych)
7. Pracownicy biblioteki mają właściwe podejście do studentów

Załącznik 13: Ankieta oceny dostępu informacji (student kierunku)

1. Strona internetowa PANS zawiera niezbędne i aktualne informacje
2. Strona internetowa Instytutu zawiera niezbędne i aktualne informacje

Załącznik 14: Ankieta oceny internacjonalizacji (student kierunku)

1. Studenci są motywowani do uczestnictwa w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+)
2. Oferta wyjazdów zagranicznych, zarówno na studia, jak i praktyki, w ramach różnych programów (np. Erasmus+) jest satysfakcjonująca
3. Na zajęciach używane były materiały lub literatura w językach obcych (z wyjątkiem lektoratów)
4. Studenci mają możliwość wyboru przedmiotów prowadzonych w języku obcym podczas cyklu kształcenia

Załącznik 15: Ankieta oceny działań marketingowych i promocji (student kierunku)

1. Z jakich mediów społecznościowych korzystasz najczęściej?
 - a) Facebook
 - b) Instagram
 - c) X
 - d) LinkedIn
 - e) TikTok
 - f) YouTube
 - g) Inne (proszę wymienić)
2. Jak często korzystasz z mediów społecznościowych?
 - a) Codziennie
 - b) Kilka razy w tygodniu
 - c) Raz w tygodniu
 - d) Rzadziej
3. Czy obserwujesz profile uczelni na mediach społecznościowych?
 - a) Tak
 - b) Nie
4. Jakie treści publikowane przez uczelnię na mediach społecznościowych są dla Ciebie najbardziej interesujące?
 - a) Informacje o wydarzeniach
 - b) Aktualności i ogłoszenia

- c) Materiały edukacyjne
 - d) Wywiady z pracownikami i studentami
 - e) Inne (proszę wymienić)
5. Jak oceniasz atrakcyjność działań promocyjnych uczelni na mediach społecznościowych?
- a) Bardzo skuteczne
 - b) Skuteczne
 - c) Średnio skuteczne
 - d) Nieskuteczne
6. Jakie kanały komunikacji uczelni są dla Ciebie najbardziej efektywne?
- a) Media społecznościowe
 - b) Strona internetowa uczelni
 - c) Newslettery e-mailowe
 - d) Plakaty i ulotki
 - e) Inne (proszę wymienić)
7. Czy działania promocyjne uczelni wpływają na Twoje zaangażowanie w życie uczelni?
- a) Tak, bardzo
 - b) Tak, trochę
 - c) Nie, wcale
8. Czy zauważasz banery uczelni umieszczone na zewnątrz kampusu?
- a) Tak
 - b) Nie
9. Jak oceniasz wygląd i czytelność banerów uczelni na zewnątrz kampusu?
- a) Bardzo dobrze
 - b) Dobrze
 - c) Średnio
 - d) Słabo
10. Czy informacje zawarte na banerach na zewnątrz kampusu są dla Ciebie przydatne?
- a) Tak, bardzo
 - b) Tak, trochę
 - c) Nie, wcale

Załącznik 16: Ankieta oceny prowadzącego zajęcia (student kierunku)

1. Merytoryczne przygotowanie wykładowcy - wiedza, jej aktualność, umiejętności i kompetencje nauczyciela
2. Zdolność do przekazywania wiedzy – umiejętność tłumaczenia, dobór metod nauczania, interaktywność zajęć oraz zaangażowanie studentów
3. Podejście do studentów – kultura osobista, otwartość na pytania i dyskusje
4. Dobór materiałów dydaktycznych – jakość i dostępność zasobów edukacyjnych
5. Dostępność wykładowcy – możliwość konsultacji, czas odpowiedzi na maile oraz dostępność poza godzinami konsultacji
6. Organizacja zajęć – efektywne wykorzystanie czasu zajęć, sprawność realizacji aktywności podczas zajęć
7. Ocenianie pracy studentów – obiektywizm oceniania, dobór zadań ewaluacyjnych, przejrzystość kryteriów oceny
8. Stopień, w jakim prowadzący zajęcia zachęcał do samodzielnego pogłębiania wiedzy, w kontekście dostępności dodatkowych materiałów i zasobów do samodzielnej nauki

Załącznik 17: Ankieta oceny osiągniętych efektów kształcenia (student kierunku)

1. Na początku semestru prowadzący przedstawił plan zajęć oraz oczekiwane rezultaty kształcenia
2. Na początku semestru prowadzący wyjaśnił warunki zaliczenia zajęć w sposób klarowny
3. Metody oceniania stosowane przez prowadzącego były zgodne z wcześniej przedstawionymi kryteriami
4. Zajęcia zaplanowane na semestr zostały przeprowadzone, umożliwiając osiągnięcie zamierzonych rezultatów kształcenia
5. Podstawowa literatura rekomendowana przez prowadzącego była pomocna w przygotowaniu do zajęć

Załącznik 18: Ankieta oceny osiągniętych efektów kształcenia (pracownik dydaktyczny)

1. Efekty uczenia się dla przedmiotu zostały w pełni osiągnięte przez większość studentów (5 - wszyscy uzyskali oceny pozytywne, 1 - nikt nie uzyskał oceny pozytywnej)
2. Liczba godzin (wykładów/ćwiczeń/laboratoriów/seminariów) była wystarczająca do realizacji wszystkich zakładanych efektów uczenia się.
3. Zastosowane metody dydaktyczne i sposoby weryfikacji (kolokwia, projekty, zadania, laboratoria) skutecznie wspierały osiąganie efektów uczenia się.
4. Warunki organizacyjne (sala, wyposażenie, oprogramowanie, dostęp do materiałów dydaktycznych) sprzyjały osiąganiu efektów uczenia się.

Załącznik 19: Ankieta oceny wsparcia studentów (student kierunku)

1. Uczelnia zapewnia odpowiednie wsparcie psychologiczne (np. dostęp do konsultacji, informacji o pomocy, działań profilaktycznych).
2. Informacje dotyczące form wsparcia (stypendia, zapomogi, udogodnienia w toku studiów, pomoc psychologiczna) są przekazywane studentom w sposób jasny i dostępny.
3. Wsparcie udzielane studentom (finansowe, psychologiczne, organizacyjne) odpowiada ich realnym potrzebom.
4. Uczelnia reaguje na zgłaszane problemy oraz zapewnia pomoc w sytuacjach trudnych (np. kryzysy psychiczne, szczególne potrzeby w organizacji studiów).

Załącznik 20: Wzór raportu rocznego (ankietyzacja)

RAPORT ROCZNY – Ankietyzacja USZJK PANS

Pełnomocnik Rektora ds. Ankietyzacji

Rok akademicki:

Pełnomocnik Rektora ds. Ankietyzacji:

Data sporządzenia:

Zasięg: cała Uczelnia / podział na Instytuty

1. Streszczenie menedżerskie (max 1 strona)

Frekwencja (średnio dla wszystkich ankiet): %

Ogólny poziom satysfakcji (średnia ocen 1–5):

3 najważniejsze mocne strony (obszar → krótki komentarz):

1)

2)

3)

2. Kluczowe obszary do poprawy (obszar → krótki komentarz):

1)

2)

3)

Mapa działań (SMART) – skrót: Działanie → Odpowiedzialny → Termin → KPI docelowy

3. Metodyka i zasady agregacji

– Skala ocen: 1–5 (1 – zdecydowanie nie; 5 – zdecydowanie tak).

– Wskaźniki dla każdej ankiety i pytania: Średnia, Mediana, SD, % odpowiedzi ≥ 4 , N (liczba odpowiedzi), Trend rok-do-roku (Δ).

– Progi interpretacyjne (światła): Zielone: średnia $\geq 3,8$ i $\% \geq 4 \geq 65\%$; Żółte: średnia 3,5–3,79 lub $\% \geq 4$ 55–64%; Czerwone: średnia $< 3,5$ lub $\% \geq 4 < 55\%$.

– Anonimizacja: wyniki publikowane w postaci zbiorczej; minima liczebności $N \geq 10$ w raporcie publicznym.

3. KPI – tabela zbiorcza (wszystkie ankiety)

Obszar ankiety	Średnia (1–5)	$\% \geq 4$	N	Δ vs. N–1	Status (/ / ●)
Infrastruktura (sale, laboratoria, Wi-Fi)					
Biblioteka (druk/e-zasoby, godziny)					
Dział Obsługi Studentów (DOS)					
Dostęp do informacji (www uczelni/institutu)					
Internacjonalizacja (mobilność/oferta w języku obcym)					
Marketing i promocja (kanały/social)					
Ocena prowadzącego (student)					
Efekty uczenia się (student)					
Efekty uczenia się (kadra)					
Wsparcie studentów (psych./info/materialne)					
Wsparcie OzN (dostępność/technologie)					
Cyberbezpieczeństwo (student)					
Cyberbezpieczeństwo (kadra)					
Praktyki (ankieta studencka)					

Uwaga: Status oznacz w prosty sposób (zielone / żółte / ● czerwone) zgodnie z progami interpretacyjnymi.

4. Wyniki w podziale na Instytuty / Kierunki (benchmark)

Instytut: | Ogółem: średnia ... / %≥4 ...% / N ...

Obszar	Śr.	%≥4	N	Δ	Status	Komentarz (1 zdanie)

(Sekcję powiel dla każdego Instytutu/kierunku)

5. Krótkie wnioski tematyczne (po 3–5 zdań)

- Infrastruktura:
- Prowadzący i dydaktyka:
- Efekty uczenia się:
- Praktyki:
- Internacjonalizacja:
- Wsparcie (w tym OzN):
- Cyberbezpieczeństwo:
- Informacja / DOS / Biblioteka / Promocja:

6. Rekomendacje i Plan działań (SMART)

Działanie	Obszar	Odpowiedzialny	Termin	KPI docelowy	Źródło

Załącznik 21: Wzór raportu rocznego internacjonalizacji

RAPORT ROCZNY – Internacjonalizacja PANS w Głogowie

Pełnomocnik Rektora ds. Internacjonalizacji

Rok akademicki:

Pełnomocnik Rektora ds. Internacjonalizacji :

Data sporządzenia:

Cel strategiczny	Działanie operacyjne	Rok	Wskaźnik KPI
K1	Opracowanie kursów w języku angielskim		Liczba kursów w języku angielskim
K1	Szkolenia kadry z metodyki nauczania w języku angielskim		Liczba przeszkolonych nauczycieli
K2	Kampania promocyjna dla studentów zagranicznych		Liczba zgłoszeń od studentów zagranicznych
K2	Programy adaptacyjne i językowe		Liczba uczestników programów
K3	Rozwój mobilności blended i BIP		Liczba programów BIP
K4	Szkolenia z obsługi OLA, EWP, ESC		Liczba przeszkolonych pracowników
K5	Warsztaty międzykulturowe i tandem językowy		Liczba uczestników warsztatów
K6	Monitorowanie jakości i uznawalności kształcenia		Liczba ewaluacji jakości
B1	Tworzenie międzynarodowych zespołów badawczych		Liczba zespołów
B2	Szkolenia z pisania publikacji naukowych		Liczba uczestników szkoleń
B2	Publikacje w czasopiśmie JCR/Scopus		Liczba publikacji
B3	Wsparcie w aplikowaniu o granty		Liczba złożonych wniosków

B4	Organizacja konferencji międzynarodowej		Liczba uczestników konferencji
B5	Mobilność naukowa kadry		Liczba wyjazdów kadry
O1	Nawiązanie kontaktów z partnerami regionalnymi i zagranicznymi		Liczba podpisanych porozumień
O2	Rozpoczęcie wspólnych projektów B+R z partnerami zagranicznymi		Liczba projektów
O3	Realizacja praktyk zagranicznych		Liczba studentów na praktykach
O4	Powołanie rad programowych z partnerami międzynarodowymi		Liczba rad programowych
O5	Udział w międzynarodowych targach i forach		Liczba wydarzeń z udziałem uczelni
O5	Promocja uczelni jako centrum innowacji		Liczba publikacji promocyjnych

Załącznik 22: Ankieta oceny wsparcia studentów z niepełnosprawnościami (student kierunku)

1. Uczelnia zapewnia odpowiednie warunki infrastrukturalne umożliwiające swobodne poruszanie się i korzystanie z przestrzeni uczelni (automatyczne wejścia, windy, podjazdy, oznaczenia, toalety przystosowane).
2. Materiały dydaktyczne, harmonogramy oraz procedury są dostępne w formach dostosowanych do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami (np. materiały w wersjach audio, powiększone czcionki, transkrypcje, indywidualna organizacja studiów).
3. Uczelnia zapewnia odpowiednie wsparcie psychologiczne oraz ułatwia kontakt ze specjalistami (konsultacje, szybka reakcja na kryzysy, pomoc w sytuacjach trudnych).
4. Uczelnia zapewnia dostęp do technologii wspierającej, takiej jak specjalistyczne oprogramowanie, narzędzia wspomagające komunikację, sprzęt komputerowy lub elektroniczny.
5. Pracownicy uczelni (administracja i kadra dydaktyczna) posiadają wystarczającą wiedzę i kompetencje dotyczące wspierania studentów z niepełnosprawnościami.
6. Uczelnia zapewnia jasną, łatwo dostępną i aktualną informację o oferowanych formach wsparcia (psychologicznym, materialnym, dydaktycznym, organizacyjnym, technologicznym).

Załącznik 23: Wzór raportu rocznego wsparcia studentów z niepełnosprawnościami

RAPORT ROCZNY

Pełnomocnika Rektora ds. Osób z Niepełnosprawnościami
dotyczący wsparcia studentów z niepełnosprawnościami
na wszystkich kierunkach studiów

Rok akademicki:

Pełnomocnik Rektora ds. Osób z Niepełnosprawnościami:

Data sporządzenia:

I. Wprowadzenie

Raport obejmuje analizę wsparcia udzielanego studentom z niepełnosprawnościami we wszystkich instytutach i na wszystkich kierunkach studiów.

Dane pochodzą z: ankiet studenckich, zgłoszeń studentów i opiekunów, informacji koordynatorów instytutowych oraz przeglądów infrastruktury.

II. Charakterystyka badanej populacji

Liczba studentów zarejestrowanych jako osoby z niepełnosprawnościami:

Typy zgłaszanych potrzeb / rodzaje niepełnosprawności:

Liczba kierunków, na których studiują studenci z niepełnosprawnościami:

Liczba studentów korzystających z dostosowań dydaktycznych:

III. Wyniki ankiety dotyczącej wsparcia (zbiorcze)

1. Dostępność infrastruktury – średnia ocen:

Uwagi:

2. Dostępność dydaktyczna i organizacyjna – średnia ocen:

Uwagi:

3. Wsparcie psychologiczne i dobrostan – średnia ocen:

Uwagi:

4. Dostępność technologiczna – średnia ocen:

Uwagi:

5. Kompetencje i otwartość pracowników – średnia ocen:

Uwagi:

6. Dostępność informacji o wsparciu – średnia ocen:

Uwagi:

7. Indywidualizacja wsparcia – średnia ocen: Uwagi:

IV. Analiza wyników w podziale na instytuty / kierunki

Instytut / kierunek:

Średnia ocena wsparcia:

Najważniejsze mocne strony:

Najważniejsze problemy:

Rekomendowane działania:

(Sekcję powielić dla każdego kierunku)

V. Przegląd infrastruktury i technologii wspierającej

Ulepszenia zrealizowane w ostatnim roku:

Problemy wymagające modernizacji:

Dostęp do technologii asystujących:

VI. Wsparcie organizacyjne i dydaktyczne

Liczba studentów objętych dostosowaniami egzaminów i zaliczeń:

Liczba wniosków o IOS i ich realizacja:

Zgłoszenia dotyczące niedostępnych materiałów:

Wnioski studentów dotyczące dostępności:

VII. Współpraca z instytutami i pracownikami

Szkolenia dotyczące dostępności:

Problemy zgłaszane przez pracowników dydaktycznych:

Ocena współpracy z koordynatorami instytutowymi:

VIII. Mocne strony systemu wsparcia

.....
.....
.....

IX. Obszary wymagające poprawy

.....
.....
.....

X. Rekomendacje

Rekomendacje systemowe (uczelniane):

Rekomendacje organizacyjne / infrastrukturalne:

Rekomendacje dla instytutów i kadry dydaktycznej:

XI. Podsumowanie końcowe

.....

.....

.....

XII. Podpis.

Pełnomocnik Rektora ds. Osób z Niepełnosprawnościami:

Załącznik 24: Ankieta dotycząca zasad cyberbezpieczeństwa (student kierunku)

1. Jak ocenia Pan/Pani poziom swojej wiedzy na temat zasad cyberbezpieczeństwa?
2. Czy uczelnia zapewnia wystarczające szkolenia i materiały edukacyjne dotyczące cyberbezpieczeństwa?
3. Czy często korzysta Pan/Pani z narzędzi i procedur związanych z cyberbezpieczeństwem (np. używanie silnych, unikalnych haseł, uwierzytelnienie dwuskładnikowe 2FA, korzystanie z VPN)?
4. Czy uważa Pan/Pani, że infrastruktura IT uczelni jest odpowiednio zabezpieczona przed cyberatakami?
5. Czy w przypadku wystąpienia cyberataku (np. włamania na konto) wiedziałby Pan/wiedziałaaby Pani dokładnie, do kogo się zwrócić o pomoc?

Załącznik 25: Ankieta dotycząca zasad cyberbezpieczeństwa (pracownik dydaktyczny)

1. Jak ocenia Pan/Pani poziom swojej wiedzy na temat zasad cyberbezpieczeństwa?
2. Czy uczelnia zapewnia wystarczające szkolenia i materiały edukacyjne dotyczące cyberbezpieczeństwa?
3. Jak często korzysta Pan/Pani z narzędzi i procedur związanych z cyberbezpieczeństwem (np. używanie silnych, unikalnych haseł, zmiana, haseł, uwierzytelnienie dwuskładnikowe 2FA, korzystanie z VPN)?
4. Czy uważa Pan/Pani, że infrastruktura IT uczelni jest odpowiednio zabezpieczona przed cyberatakami?
5. Czy w przypadku wystąpienia cyberataku (np. włamania na konto) wiedziałby Pan/wiedziałaaby Pani dokładnie, do kogo się zwrócić o pomoc?

Załącznik 26: Wzór raportu rocznego cyberbezpieczeństwa

RAPORT ROCZNY

Analiza ankiet studentów i pracowników dydaktycznych z zakresu cyberbezpieczeństwa

Rok akademicki:

Jednostka sporządzająca:

Pełnomocnik Rektora ds. Cyberbezpieczeństwa:

Data sporządzenia:

I. Cel i zakres raportu

Celem raportu jest przedstawienie zbiorczej analizy poziomu świadomości oraz praktyk związanych z cyberbezpieczeństwem wśród studentów i pracowników dydaktycznych.

Raport opiera się na identycznych ankietach kierowanych do obu grup respondentów.

II. Metodologia

Skala ocen: 1 – zdecydowanie nie, 5 – zdecydowanie tak.

Źródło danych: ankiety dotyczące pięciu obszarów:

- 1) poziomu wiedzy z cyberbezpieczeństwa,
- 2) wystarczalności szkoleń,
- 3) częstotliwości korzystania z procedur bezpieczeństwa,
- 4) oceny zabezpieczenia infrastruktury IT,
- 5) oceny reakcji uczelni na incydenty bezpieczeństwa..

Liczba ankiet studentów (Ns):

Liczba ankiet pracowników dydaktycznych (Np):

III. Wyniki zbiorcze (studenci vs kadra)

Pytanie 1:

- Średnia ocen studentów:
- Średnia ocen kadry:
- Różnica (kadra – studenci):
- Komentarz i interpretacja:

Pytanie 2:

- Średnia ocen studentów:
- Średnia ocen kadry:
- Różnica (kadra – studenci):
- Komentarz i interpretacja:

Pytanie 3:

- Średnia ocen studentów:
- Średnia ocen kadry:
- Różnica (kadra – studenci):
- Komentarz i interpretacja:

Pytanie 4:

- Średnia ocen studentów:
- Średnia ocen kadry:
- Różnica (kadra – studenci):
- Komentarz i interpretacja:

Pytanie 5:

• Średnia ocen studentów:

• Średnia ocen kadry:

• Różnica (kadra – studenci):

• Komentarz i interpretacja:

IV. Analiza wyników według instytutów/kierunków

Instytut / kierunek:

Średnia studentów / średnia kadry:

Najważniejsze mocne strony:

Najważniejsze problemy:

Rekomendowane działania:

(Sekcję powielić dla każdego kierunku/instytutu)

V. Kluczowe wnioski

.....

.....

.....

.....

VI. Rekomendacje na kolejny rok akademicki

Rekomendacje systemowe (uczelniane):

Rekomendacje szkoleniowe:

Rekomendacje dotyczące infrastruktury IT:

Rekomendacje dotyczące procedur bezpieczeństwa:

VII. Ryzyka i bariery

.....
.....
.....

VIII. Podsumowanie końcowe

.....
.....
.....

IX. Podpis

Pełnomocnik ds. Cyberbezpieczeństwa:

Załącznik 27: Karta oceny programu studiów podyplomowych

Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Głogowie

KARTA OCENY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

Nazwa kierunku studiów podyplomowych:

.....

Instytut prowadzący:

Rok akademicki / okres oceny:

Osoba sporządzająca ocenę:

I. Efekty uczenia się

1. Czy kierunkowe efekty uczenia się uwzględniają ogólne charakterystyki efektów uczenia się właściwe dla poziomu kwalifikacji studiów podyplomowych? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

2. Czy efekty uczenia się sformułowane są w sposób jasny, zrozumiały i jednoznaczny? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

3. Czy efekty uczenia się z sylabusów są spójne z kierunkowymi efektami uczenia się? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

II. Program studiów

1. Czy program studiów uwzględnia wymagania dotyczące form kształcenia, liczby godzin i punktów ECTS? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

2. Czy liczba godzin i przypisanie punktów ECTS umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

3. Czy formy zajęć (wykłady, ćwiczenia, seminaria itp.) są adekwatne do przypisanych efektów uczenia się? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

4. Czy metody dydaktyczne umożliwiają osiągnięcie efektów uczenia się? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

5. Jeżeli program przewiduje praktyki: czy ich organizacja i miejsca realizacji umożliwiają osiągnięcie odpowiednich efektów? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

6. Czy treści programowe zgodne są z aktualnym stanem wiedzy i praktyką zawodową? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

III. Skuteczność osiągania efektów uczenia się

1. Czy metody weryfikacji efektów uczenia się pozwalają ocenić stopień ich osiągnięcia? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

2. Czy kryteria oceniania w sylabusach są jasne, rzetelne i bezstronne? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

3. Czy forma zaliczeń, egzaminów, projektów itp. umożliwia właściwą weryfikację efektów uczenia się? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

4. Jeżeli obowiązują praktyki: czy sposób ich zaliczania umożliwia ocenę efektów praktycznych? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

IV. Zasady rekrutacji

1. Czy zasady rekrutacji umożliwiają przyjęcie kandydatów posiadających odpowiednią wiedzę wstępną? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

2. Czy proces rekrutacji gwarantuje równość szans? TAK / NIE / CZĘŚCIOWO / NIE DOTYCZY

Uzasadnienie:

V. Wnioski dotyczące działań naprawczych

.....

.....

.....

VI. Propozycje działań ulepszających

.....

.....

.....

Data i podpis osoby dokonującej oceny:

Załącznik 28: Wzór raportu rocznego dotyczący funkcjonowania USZJK

Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Głogowie

Raport zbiorczy pełnomocników Rektora i USZJK – wzór do wypełnienia

Rok akademicki:

Data sporządzenia:

Autor/komórka przygotowująca:

1. Streszczenie (max 1 strona)

Wypełnij krótkie podsumowanie najważniejszych wyników i rekomendacji dla całej uczelni. Uwzględnij 3 mocne strony i 3 kluczowe obszary do poprawy.

Mocne strony (3)	Obszary do poprawy (3)
1)	1)
2)	2)
3)	3)

2. Metodyka i źródła

Skala ocen: 1–5 (1 – zdecydowanie nie; 5 – zdecydowanie tak). Wskaźniki: Średnia, Mediana, SD, % odpowiedzi ≥ 4 , N (liczba odpowiedzi), trend rok-do-roku (Δ). Progi interpretacyjne (światła): Zielone: średnia $\geq 3,8$ i $\% \geq 4 \geq 65\%$; Żółte: średnia 3,5–3,79 lub $\% \geq 4$ 55–64%; Czerwone: średnia $< 3,5$ lub $\% \geq 4 < 55\%$. Wyniki publikowane zbiorczo; minima liczebności $N \geq 10$ w raporcie publicznym.

3. KPI – tabela zbiorcza (wszystkie obszary)

Obszar	Średnia (1–5)	$\% \geq 4$	N	Δ vs. N–1	Status (/ / ●)
Infrastruktura (sale, laboratoria, Wi-Fi)					
Biblioteka (druk/e-zasoby, godziny)					

Dział Obsługi Studentów (DOS)					
Dostęp do informacji (www uczelni/institutu)					
Internacjonalizacja (mobilność/oferta w języku obcym)					
Marketing i promocja (kanały/social)					
Ocena prowadzącego (student)					
Efekty uczenia się (student)					
Efekty uczenia się (kadra)					
Wsparcie studentów (psych./info/materialne)					
Wsparcie OzN (dostępność/technologie)					
Cyberbezpieczeństwo (student)					
Cyberbezpieczeństwo (kadra)					
Praktyki (ankieta studencka)					

4. Wyniki w podziale na Instytuty / kierunki (benchmark)

Dla każdego Instytutu/Kierunku skopiuj poniższą tabelę i uzupełnij danymi.

Obszar	Śr.	%≥4	N	Δ	Status	Komentarz (1 zdanie)
--------	-----	-----	---	---	--------	----------------------

5. Współpraca z interesariuszami zewnętrznymi

Sekcja nowa – skondensowany obraz współpracy z pracodawcami, partnerami publicznymi i organizacjami pozarządowymi.

5.1 Mapa interesariuszy (typ → nazwa → rola)

Typ (np. pracodawca, samorząd, NGO, szkoła)	Nazwa podmiotu	Rola/zakres współpracy	Status (aktywny/rozmowy/archiwum)
---	----------------	------------------------	-----------------------------------

5.2 KPI współpracy (roczne)

Wskaźnik	Wartość	Cel (KPI)	Δ vs. N-1	Jednostka wiodąca	Źródło danych
Liczba aktywnych partnerów zewnętrznych					
Liczba podpisanych porozumień/MoU					
Liczba rad programowych z udziałem interesariuszy					
Liczba opinii programów studiów przez pracodawców					
Liczba wspólnych projektów B+R/wdrożeń					
Liczba miejsc praktyk i staży					
Liczba wizyt studyjnych/wykładów w gościnnych					
Odsetek kierunków z radą programową					

Satysfakcja interesariuszy (średnia 1–5)					
Zatrudnialność absolwentów (6/12 miesięcy, %)					

5.3 Harmonogram kontaktu i przeglądu potrzeb

Partner	Forma kontaktu (spotkanie/ankieta/panel)	Termin	Ustalenia kluczowe	Follow-up / właściciel
---------	--	--------	--------------------	------------------------

5.4 Praktyki i zatrudnialność – podsumowanie

Kierunek	Liczba studentów na praktykach	Top 3 partnerzy		Ocena praktyk (średnia 1–5)	Czy osiągnięto efekty? (TAK/NIE)	Uwagi
----------	--------------------------------	-----------------	--	-----------------------------	----------------------------------	-------

6. Rekomendacje i Plan działań (SMART)

Działanie	Obszar	Odpowiedzialny	Termin	KPI docelowy	Źródło
-----------	--------	----------------	--------	--------------	--------

7. Ryzyka i bariery

Ryzyko/opis	Prawdopodobieństwo (L/M/H)	Wpływ (L/M/H)	Właściciel	Plan mitygacji	Status
-------------	----------------------------	---------------	------------	----------------	--------

8. Podsumowanie końcowe

Krótką syntezę najważniejszych ustaleń i decyzji. Podpisy:

.....

.....

.....

Aneksy – formularze wskaźników per pełnomocnik

A1. Praktyki zawodowe – zestawienie uczelniane

Kierunek	Liczba studentów	Liczba podmiotów przyjmujących	Ocena praktyk (1–5)	Kompetencje opiekuna (1–5)	Efekty praktyk (1–5)	Uwagi
----------	------------------	--------------------------------	---------------------	----------------------------	----------------------	-------

A2. Ankietyzacja – podsumowanie uczelniane

Obszar ankiety	Średnia (1–5)	%≥4	N	Δ vs. N–1	Status
----------------	---------------	-----	---	-----------	--------

A3. Internacjonalizacja – cele/KPI

Cel strategiczny	Działanie operacyjne	Rok	Wskaźnik KPI
------------------	----------------------	-----	--------------

A4. Wsparcie studentów z niepełnosprawnościami – podsumowanie

Instytut/kierunek	Śr. dostępności (1–5)	Najważniejsze mocne strony	Najważniejsze problemy	Rekomendowane działania	Uwagi
-------------------	-----------------------	----------------------------	------------------------	-------------------------	-------

A5. Cyberbezpieczeństwo – analiza student vs kadra

Pytanie/obszar	Śr. studentów	Śr. kadry	Różnica (kadra–studenci)	Komentarz	Rekomendacje
----------------	---------------	-----------	--------------------------	-----------	--------------

A6. Biblioteka – podsumowanie

Obszar	Średnia (1–5)	%≥4	N	Uwagi
--------	---------------	-----	---	-------

A7. Dział Obsługi Studentów (DOS) – podsumowanie

Obszar	Średnia (1–5)	%≥4	N	Uwagi
--------	---------------	-----	---	-------

A8. Marketing i promocja – kanały i skuteczność

Kanał	Zasięg/obserwacje	Zaangażowanie	Skuteczność (ocena 1–5)	Komentarz	Rekomendacja
-------	-------------------	---------------	-------------------------	-----------	--------------

Załącznik 29: Wzór raport z monitorowania losów absolwentów

RAPORT ROCZNY – Monitorowanie losów absolwentów

Pełnomocnik Rektora ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia

Rok akademicki:

Pełnomocnik Rektora ds. Doskonalenia Jakości Kształcenia.....

Data sporządzenia:

Zakres: absolwenci PANS (podział na instytuty/kierunki/poziomy)

1. Najważniejsze wnioski: (1 strona)

Kondycja ogólna: (np. „Stabilna sytuacja na rynku pracy, wzrost mediany wynagrodzeń o 5% r/r”).

Top 3 kierunki – wynagrodzenia (najlepsze wyniki):

Top 3 kierunki – najniższe ryzyko bezrobocia:

Kierunki "Wymagające uwagi" (słabe wyniki):

Kluczowa rekomendacja:

2. Metodyka i źródła danych

– Źródła główne: ELA – Ogólnopolski system monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów (ZUS + POL-on).

– Źródła uzupełniające: dane uczelniane (POL-on/ABK, badania własne (opcjonalnie).

– Zakres: roczniki absolwentów (minimum 12 miesięcy po dyplomie).

– Wskaźniki: mediana wynagrodzeń (PLN), ryzyko bezrobocia (%), czas poszukiwania pracy (mies.), stabilność zatrudnienia, kontynuacja nauki, mobilność regionalna (jeśli dostępne).

– Ograniczenia: progi poufności i minimalne liczebności w ELA; wpływ koniunktury i struktury regionalnej.

3. KPI – Kluczowe wyniki uczelni

KPI (uczelnia)	Rok N	Rok N-1	Δ	Komentarz
----------------	-------	---------	----------	-----------

Mediana wynagrodzeń (PLN)				
Ryzyko bezrobocia (%)				
Czas poszukiwania pracy (mies.)				
Stabilność zatrudnienia (mies./%)				
Kontynuacja nauki (%)				
Mobilność – pozostaje w województwie (%)				

4. Szczegółowe wyniki dla poszczególnych kierunków

Instytut: (N absolwentów:)

Kierunek	Poziom	Mediana (PLN)	Ryzyko bezr. (%)	Czas szuk. (mies.)	Mobilność (pozostaje %)	Komentarz (1 zdanie)

(Sekcję benchmarku powiel dla każdego instytutu; w razie małego N – łącz kierunki w grupy dyscyplin.)

5. Analizy tematyczne (zwięzłe)

5.1. Wynagrodzenia i popyt na kompetencje – porównanie do median w regionie/kraju (jeśli dostępne).

– 5.2. Ryzyko bezrobocia i czas wejścia na rynek – różnice profilu kształcenia (praktyczny vs ogólnoakademicki).

– 5.3. Mobilność regionalna i współpraca z pracodawcami – implikacje dla otoczenia społeczno-gospodarczego.

6. Wnioski dla doskonalenia jakości kształcenia (USZJK)

– Programy: korekty efektów uczenia się i modułów w kierunkach o niskich medianach / wysokim bezrobociu.

– Praktyki i z biznesem: podniesienie jakości i zasięgu praktyk, nowych partnerów branżowych.

– Kompetencje przekrojowe: komunikacja, dane/AI, cyberhigiena – wdrożenie modułów poziomych.

– Wsparcie karier: doradztwo, targi pracy, działania Biura Karier.

7. Plan działań (SMART) – rok/.....

Działanie	Obszar	Odpowiedzialny	Termin

8. Ryzyka, ograniczenia i propozycje mitigacji

- Liczebność grup: (Wskaż, jeśli dane dla niektórych kierunków są ukryte w ELA z powodu zbyt małej liczby absolwentów – tzw. progi poufności).

- Specyfika regionu: (Wpływ lokalnego rynku pracy na zarobki lub bezrobocie, np. zamknięcie dużego zakładu w okolicy).– interpretacja trendów w horyzoncie 3-letnim.

-+ Inne uwagi: (Np. trudności w określeniu „zgodności pracy z kierunkiem studiów).